

DÖNTÉS

ajánlatok érvényességéről/érvénytelenségéről, eljárás eredményéről – eljárást lezáró döntés

Közbeszerzés tárgya: „Biomassza fűtőmű” EKR000684802020

Döntéshozó – a bíráló bizottság előterjesztései alapján – az alábbi eljárást lezáró döntést hozza:

Döntéshozó döntése az ajánlatok érvényességéről / érvénytelenségéről:

Ajánlattevő neve: SZABADICS Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Székhelye: 8800 Nagykanizsa Király Utca 4.

X Ajánlattevő ajánlata **érvényes**.

Indokolás:

Ajánlat (ide értve minden, az eljárás keretében benyújtott dokumentumot, hiánypótlást, igazolást) mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, műszaki-szakmai szempontból a teljesítésre alkalmas. Vonatkozásában kizáró ok az eljárás során sem következett be.

Ajánlattevő ajánlata **érvénytelen**, mert.....
.....
.....

Ajánlattevő neve: Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Székhelye: 6060 Tiszakécske Béke Utca 150.

X Ajánlattevő ajánlata **érvényes**.

Indokolás:

Ajánlat (ide értve minden, az eljárás keretében benyújtott dokumentumot, hiánypótlást, igazolást) mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, műszaki-szakmai szempontból a teljesítésre alkalmas. Vonatkozásában kizáró ok az eljárás során sem következett be.

Ajánlattevő ajánlata **érvénytelen**, mert.....
.....
.....

Ajánlattevő neve: Tarinox Kft

Székhelye: 7030 Paks Orgona Utca 10

X Ajánlata **érvénytelen**, mert nem nyújtott be tételes árazott költségvetést sem xls, sem pdf formátumban, kizárólag a főösszesítő benyújtására került sor.

Az ajánlat nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. Az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont értelmében érvénytelen.

Ajánlattevő ajánlata **érvényes**, mert.....
.....

Vezető Közös Ajánlattevő neve: TERRA-21. Közmű és Mélyépítő Kft.

Székhelye: 2016 Leányfalu Móricz Zsigmond Út 34.

Közös Ajánlattevő neve: Kraftszer Vállalkozási Kft.

Székhelye: 1139 Budapest Pap Károly Utca 4-6.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján **érvénytelen**, mert az ajánlattevő árazott költségvetése javítása körében kibocsátott hiánypótlási felhívásra ugyan benyújtotta a vitatott tételeiben megfelelően javított költségvetését, azonban a javítás következtében megváltozott (növekedett) az ajánlati ár, mely a vonatkozó Kbt. rendelkezés értelmében az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.
Az ajánlat nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. Az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont értelmében érvénytelen.

Ajánlattevő ajánlata **érvényes**, mert.....
.....

Döntéshozó döntése a sorrendben első helyezett ajánlatról:

Ajánlattevő neve: **SZABADICS Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság**
Székhelye: 8800 Nagykanizsa Király Utca 4.

Indokolás: érvényes ajánlattevőként ajánlata egyben a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat.
Értékelési pontszám: 1000 pont.

Ajánlata az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): **4 138 000 000**
2. Vállalt jótállási idő (hónap; min24/max48): **48**
3. M.2.3) és M.2.4) pontban előírt alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakembereken felül a teljesítésbe bevonásra kerülő további – az M.2.3) vagy M2.4) pontban előírtnak megfelelő képesítésű – hegesztők száma (fő; min0/max5): **5**
4. Az M2.1) vagy az M2.2) szerinti szakember – a vonatkozásában előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli – erőmű és/vagy fűtőmű és/vagy min. DN300-s távhővezeték építését és/vagy átépítését tartalmazó munkákban szerzett többlet tapasztalata (db; min0/max3): **3**

Ajánlattevő neve:
Székhelye:
Indokolás: érvényes ajánlattevőként ajánlata egyben a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat.
Értékelési pontszám: pont.

Ajánlata az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft):
2. Vállalt jótállási idő (hónap; min24/max48):
3. M.2.3) és M.2.4) pontban előírt alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakembereken felül a teljesítésbe bevonásra kerülő további – az M.2.3) vagy M2.4) pontban előírtnak megfelelő képesítésű – hegesztők száma (fő; min0/max5):
4. Az M2.1) vagy az M2.2) szerinti szakember – a vonatkozásában előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli – erőmű és/vagy fűtőmű és/vagy min. DN300-s távhővezeték építését és/vagy átépítését tartalmazó munkákban szerzett többlet tapasztalata (db; min0/max3):

- Nincs ilyen ajánlattevő.

Döntéshozó döntése a sorrendben második helyezett ajánlatról:

- X Ajánlattevő neve: **Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság**
Székhelye: 6060 Tiszakécske Béke Utca 150.
Indokolás: érvényes ajánlattevőként ajánlata egyben a második legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat. Értékelési pontszám: **981 pont**.

Ajánlata az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): **4 250 796 798**
2. Vállalt jótállási idő (hónap; min24/max48): **48**
3. M.2.3) és M.2.4) pontban előírt alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakembereken felül a teljesítésbe bevonásra kerülő további – az M.2.3) vagy M.2.4) pontban előírtnak megfelelő képesítésű – hegesztők száma (fő; min0/max5): **5**
4. Az M.2.1) vagy az M.2.2) szerinti szakember – a vonatkozásában előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli – erőmű és/vagy fűtőmű és/vagy min. DN300-s távhővezeték építést és/vagy átépítést tartalmazó munkákban szerzett többlet tapasztalata (db; min0/max3): **3**

- Ajánlattevő neve:
Székhelye:
Indokolás: érvényes ajánlattevőként ajánlata egyben a második legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat. Értékelési pontszám: **..... pont**.

Ajánlata az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft):
2. Vállalt jótállási idő (hónap; min24/max48):
3. M.2.3) és M.2.4) pontban előírt alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakembereken felül a teljesítésbe bevonásra kerülő további – az M.2.3) vagy M.2.4) pontban előírtnak megfelelő képesítésű – hegesztők száma (fő; min0/max5):
4. Az M.2.1) vagy az M.2.2) szerinti szakember – a vonatkozásában előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli – erőmű és/vagy fűtőmű és/vagy min. DN300-s távhővezeték építést és/vagy átépítést tartalmazó munkákban szerzett többlet tapasztalata (db; min0/max3):

- Nincs ilyen ajánlattevő.

Döntéshozó döntése – az ajánlatkérőnél rendelkezésre álló anyagi fedezetre is tekintettel – az eljárás eredményességéről, a nyertes ajánlattevő kihirdethetőségéről:

- Az ajánlatkérő a fedezetkiegészítést biztosítani tudja a fentiek szerint a sorrendben első ajánlattevő ajánlatában szereplő mértékű fedezettel, így az **eljárás eredményes**, a sorrendben első ajánlattevő, mint **nyertes ajánlattevő kihirdethető**.
- X Ajánlatkérő megindította a folyamatokat, hogy a fentiek szerint a sorrendben első ajánlattevő ajánlatában szereplő mértékig a fedezetkiegészítése megtörténhessen, így – tekintettel arra, hogy az eljárás feltételes – az **eljárás eredményes**, a sorrendben első ajánlattevő, mint **nyertes ajánlattevő kihirdethető**.
- Az **eljárás eredménytelen**, mivel ajánlatkérő nem rendelkezik a sorrendben első ajánlattevő ajánlatában szereplő mértékű fedezettel, így a sorrendben első ajánlattevő **nyertesként nem hirdethető ki**.
- Az **eljárás eredménytelen, nyertes ajánlattevő nem hirdethető**, mivel nincs benyújtott érvényes ajánlat.

Döntéshozó döntése – az ajánlatkérőnél rendelkezésre álló anyagi fedezetre is tekintettel – a második helyezett ajánlattevő kihirdethetőségéről:

- Az ajánlatkérő a fedezetkiegészítést biztosítani tudja a fentiek szerint sorrendben második ajánlattevő ajánlatában szereplő mértékig, így a fentiek szerinti, sorrendben **második helyezett ajánlattevő kihirdethető.**
- Ajánlatkérő megindította a folyamatokat, hogy a sorrendben második ajánlattevő ajánlatában szereplő mértékig a fedezetkiegészítése megtörténhessen, így – tekintettel arra, hogy az eljárás feltételes – így a fentiek szerinti, sorrendben **második helyezett ajánlattevő kihirdethető.**
- Az ajánlatkérő nem rendelkezik a sorrendben második ajánlattevő ajánlatában szereplő mértékű fedezettel, így **második helyezett ajánlattevő nem hirdethető ki.**
- Az eljárás eredménytelensége okán **második helyezett ajánlattevő nem hirdethető.**
- Második helyezett ajánlattevő nem hirdethető**, mivel nincs ilyen érvényes ajánlat.

Döntéshozó kéri fentiek szerint kihirdetni az eljárás eredményét.

Kaposvár, 2021. március 17.



Gombos Attila
elnök-vezérigazgató
KAPOS HOLDING Zrt.